

MINISTERIO DE AMBIENTE Y ENERGIA
SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN



**EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE MANEJO DE LAS ÁREAS SILVESTRES
PROTEGIDAS DE COSTA RICA**

Informe del análisis desarrollado para 75 Áreas Silvestres Protegidas evaluadas en el
periodo 2016

Octubre 2017

Tabla de Contenido

1	INTRODUCCIÓN	2
2	LA HERRAMIENTA	3
3	MÉTODO	4
4	RESULTADOS	5
4.1	RESULTADOS GENERALES 2016	5
4.2	RESULTADOS POR CATEGORÍA DE MANEJO	8
4.3	RESULTADOS POR ÁREA DE CONSERVACIÓN	9
5	BIBLIOGRAFÍA	11
6	ANEXOS	12
6.1	ANEXO 1. ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS EVALUADAS EN LA GESTIÓN DEL 2016	12
6.2	ANEXO 2. DATOS DE LA CALIFICACIÓN DE LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS EVALUADAS PARA EL AÑO 2016	15

1 Introducción

La Política 9 para las Áreas Silvestres Protegidas (ASP) del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) referido a Capacidad Institucional, se plantea como meta **“Elevar la eficacia institucional en la gestión de las ASP, para garantizar la conservación y uso sostenible de la diversidad biológica y cultural del país”**. Por tanto, la aplicación de la herramienta de efectividad de manejo busca cumplir con el Objetivo¹ “Manejar las áreas silvestres protegidas de manera eficiente (PPI-15).

Recientemente se construyó la Política Nacional de Biodiversidad (2015) y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (2016). En la Estrategia se definieron 7 ejes estratégicos, 23 metas globales y 98 metas nacionales. Se destaca las siguientes metas globales que tiene relación con la efectividad de manejo de las áreas silvestres protegidas:

La meta global 1 indica lo siguiente “Al 2025 se habrá consolidado y ampliado el sistema de áreas silvestres protegidas, y se mejora la eficacia de su gestión, inversión y sostenibilidad financiera”.

Para lograr esta meta global se definieron 4 metas nacionales, de estas se destaca la meta nacional 4:

“Al 2020 el 70% de las áreas silvestres protegidas Estatales aplican sistemáticamente la herramienta de efectividad de manejo y ajustan medidas según resultados de la evaluación”.

De esta forma, en el primer semestre del 2017 se aplicó la “Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica” en la cual se midió gestión realizada durante el 2016. Se evaluaron 75 ASP (lo que representa el 44% de las 169 ASP que tiene el país), de las cuales hay una ASP privada, 13 ASP mixtas y 61 ASP estatales.

La aplicación de la “Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica” para el año 2016 se realizó con el apoyo del Programa Costa Rica por Siempre.

¹ SINAC. 2016. Plan Estratégico SINAC 2016-2026. San José, Costa Rica. 116 p

2 La Herramienta

La Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica es el instrumento de trabajo utilizado por el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), para medir o calificar los procesos de administración y gestión de una ASP. Dicha herramienta plantea el monitoreo y evaluación de tres ámbitos de gestión: social, administrativo, y, de recursos naturales y culturales; y cada uno de estos está compuesto por una serie de indicadores concretos y cuantitativamente medibles que evidencian directamente la condición del ASP en un periodo dado (SINAC, 2016a).

Cuadro 1. Indicadores por evaluarse por Ámbito de Gestión (tomado de SINAC, 2016).

Ámbito	Indicadores	Elemento por evaluar
Ámbito de la Gestión Social	S1. Patrones e Intensidad de Uso de los Recursos	Contexto: ¿Dónde estamos ahora?
	S2. Plan de Voluntariado	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	S3. Plan de Comunicación	
	S4. Plan de Educación Ambiental	
	S5. Plan de Turismo Sostenible	Procesos: ¿Cómo lo hacemos?
S6. Estrategia de Participación		
Ámbito de la Gestión Administrativa	A1. Límites del ASP	Contexto: ¿Dónde estamos ahora?
	A2. Plan de Mantenimiento del Equipo e Infraestructura	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	A3. Personal Necesario	Insumos: ¿Qué es lo que necesitamos?
	A4. Equipo Idóneo	
	A5. Infraestructura para la Gestión	
	A6. Plan de Desarrollo Integral del Personal	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	A7. Sistema de Información	Resultados: ¿cuáles fueron?
	A8. Plan de Manejo de Residuos	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
R1. Plan de Protección		
Ámbito de la Gestión de Recursos Naturales y Culturales	R2. Plan de Investigación	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	R3. Plan de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático	
	R4. Plan de Manejo de Recursos	
	R5. Integridad Ecológica	Resultados: ¿cuáles fueron?

Fuente: SINAC, 2016

Por último, con la evaluación de los tres ámbitos se obtiene la calificación total de la gestión del ASP, expresada en porcentajes, y que se traduce a una calificación cualitativa (Cuadro 2). Sin embargo, se debe tener en cuenta que dicha escala es solamente una referencia de carácter cualitativo del resultado de la gestión, siendo lo importante los alcances obtenidos en cada indicador y por ende del ámbito y la evaluación integral de la efectividad de manejo del ASP (SINAC, 2016a).

Cuadro 2. Escala de la calificación cualitativa para la gestión del ASP (SINAC, 2016a).

Escala de Evaluación	
Calificación cualitativa	Calificación cuantitativa
No Aceptable	0 a 50%
Poco Aceptable	>50% a 75%
Aceptable	>75% a 90%
Satisfactorio	>90%

Fuente: SINAC, 2016

3 Método

El análisis de los datos obtenidos en la aplicación de la “Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica”, consistió en los siguientes pasos:

- 1) Revisión de los informes generados para las 11 áreas de conservación
- 2) Revisión de las presentaciones (power point) con el resumen de los datos de las ASP
- 3) Digitar los valores de la evaluación en un archivo MS Excel
- 4) Realizar los cálculos básicos
- 5) Elaborar los gráficos o cuadros descriptivos
- 6) Elaborar la presentación (power point) de los resultados
- 7) Elaborar el informe de los resultados

4 Resultados

4.1 Resultados generales 2016

El análisis de los datos consistió en digitar los valores de los ámbitos social, administrativo, y gestión de recursos naturales y culturales para 75 ASP, de las cuales 61 son estatales, 13 mixtas y 1 privada (ver lista completa en el anexo 1). Los 28 parques nacionales que tiene el sistema fueron evaluados en el 2016 y esta categoría representa el 39% de las ASP evaluadas (Figura 1). Es importante mencionar que el Parque Internacional La Amistad (PILA) fue evaluado de forma independiente en cada área de conservación (ACLAC-ACLAP); por lo tanto, en el análisis de los datos se considera el PILA en dos ocasiones.

La categoría de refugios nacionales de vida silvestre representó el 27% de la evaluación, con un total de 20 ASP (Figura 1); destacan 6 refugios estatales, 13 mixtos y 1 privado (Hacienda El Viejo). En esta categoría destaca el refugio estatal Cipanci, que también fue evaluado de forma independiente en cada área de conservación (ACAT-ACT).

También, las reservas biológicas y zonas protectoras representan el 8% de las ASP evaluadas; por su parte se evaluaron 5 reservas forestales que representan el 7%. Los humedales representan el 4% de la evaluación con 3 ASP. Y 2 reservas naturales absolutas fueron evaluadas durante el 2016. Es importante mencionar que la categoría “otras” se agrupan la Estación Experimental Horizontes, el Área Marina De Manejo Montes Submarinos y el Monumento Nacional Guayabo.

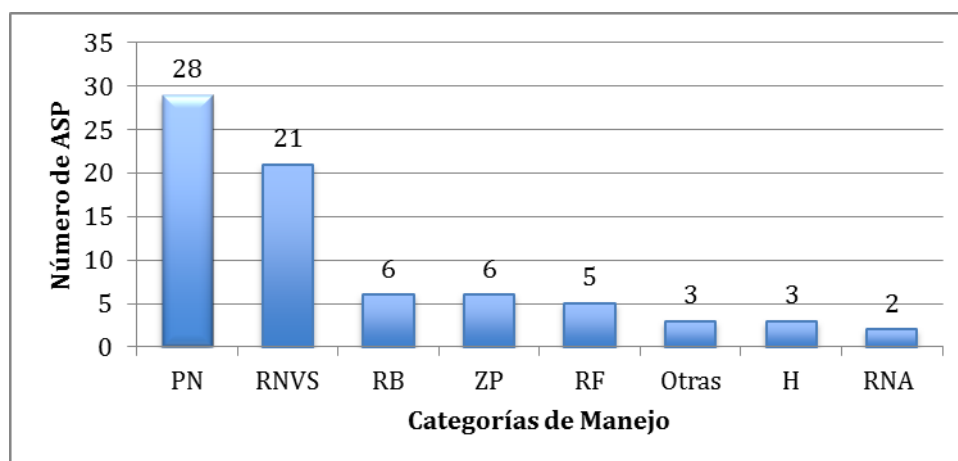


Figura 1. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por categoría de manejo.

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

En el análisis del 2016 solo 1 ASP logró alcanzar la calificación “Satisfactoria” (mayor a 90%), esta evaluación la logró el Refugio Nacional de Vida Silvestre Mixto Conchal ubicada en el Área de Conservación Tempisque (Cuadro 3 y Figura 2). Otras 3 ASP lograron alcanzar la calificación de “Aceptable” (75 - 90%), éstas son el refugio privado Hacienda El Viejo, el refugio mixto Camaronal y el Parque Nacional Volcán Poás.

44% de las ASP evaluadas alcanzaron la calificación “Poco Aceptable” (50 -75%), que corresponde a un total de 33 ASP. También, 51% alcanzó la calificación “No Aceptable” (0 - 50%), que corresponde a la evaluación de 38 ASP. La lista completa de las ASP evaluadas se encuentra en el anexo 2.

Cuadro 3. Resultados generales de Evaluación de la Efectividad de Manejo 2016.

Calificación cualitativa	Rango	Número de ASP Evaluadas	Porcentaje
No aceptable	0 - 50%	38	51%
Poco aceptable	50 -75%	33	44%
Aceptable	75 - 90%	3	4%
Satisfactoria	> 90%	1	1%
Total		75	100%

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

En la figura 2 se muestra el comportamiento de los valores de la evaluación por rangos. El valor promedio de evaluación de las ASP es de 49,8% para el 2016, con un valor mínimo de 26 puntos y un valor máximo de 100 puntos. El 56% de las ASP evaluadas está por debajo del promedio (42 ASP), mientras que el 44% está por encima del promedio (33 ASP). En el rango 40-50 se concentra el mayor número de ASP evaluadas con un total de 19, el rango 30-40 concentra el segundo mayor grupo de ASP evaluadas con un total de 16.

El rango 50-60 tiene un total de 14 ASP, entre ellas se destacan nueve parques nacionales, una reserva forestal (Río Macho), una reserva natural absoluta (Cabo Blanco) y 3 refugios nacionales (Gandoca-Manzanillo, Barra del Colorado y Hacienda Barú). Los 9 parques

nacionales son: Volcán Turrialba, Tortuguero, Chirripó, Corcovado, Palo Verde, Braulio Carrillo, Carara, PILA (sector Pacífico) y Volcán Arenal.

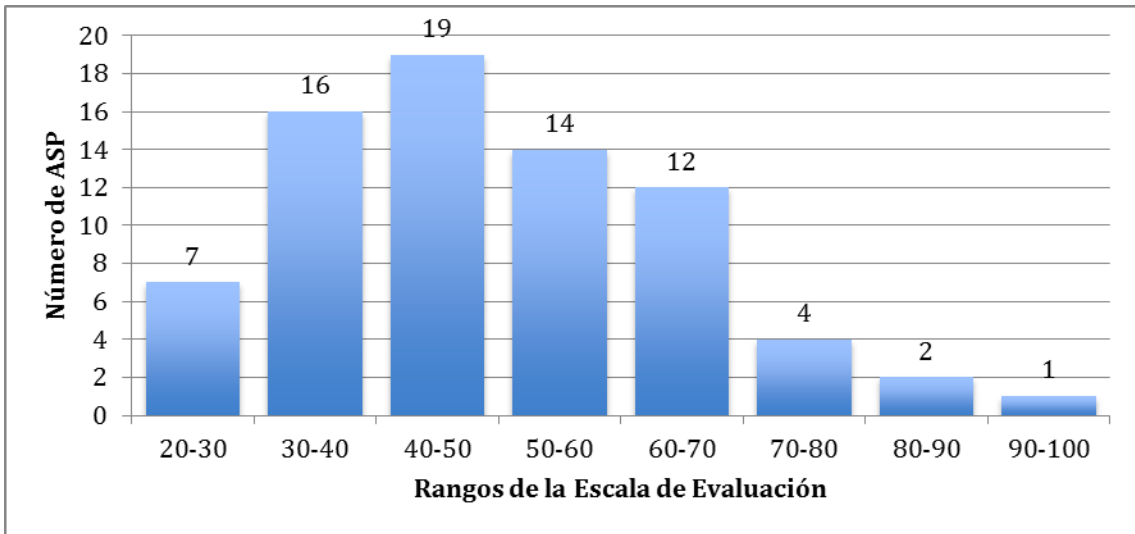


Figura 2. Frecuencia de la evaluación de la efectividad de manejo del 2016

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

El ámbito con mayor porcentaje de evaluación fue gestión social con 55% en promedio (figura 3). El ámbito de gestión administrativa o tuvo en promedio 50% Y el ámbito de gestión de recursos naturales y culturales obtuvo 45% en promedio.

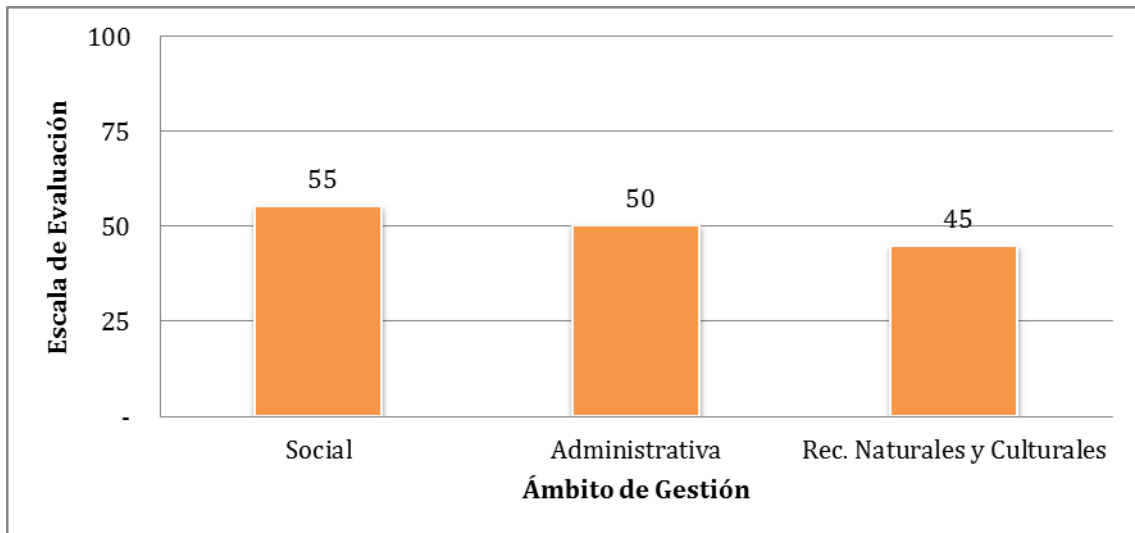


Figura 3. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por Ámbito de Gestión

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

4.2 Resultados por Categoría de Manejo

El análisis por categoría de manejo indica que los refugios nacionales de vida silvestre alcanzaron la mejor calificación promedio con 54% (Figura 4). Es importante indicar que en el año 2016 se evaluaron 21 refugios de un total de 71. La categoría de parque nacional alcanzó 53% de calificación promedio; en este caso se evaluó el 100% de las áreas protegidas que corresponden a esta categoría de manejo. La categoría de manejo con menor calificación promedio son las reservas biológicas, para el 2016 se evaluaron 6 ASP.

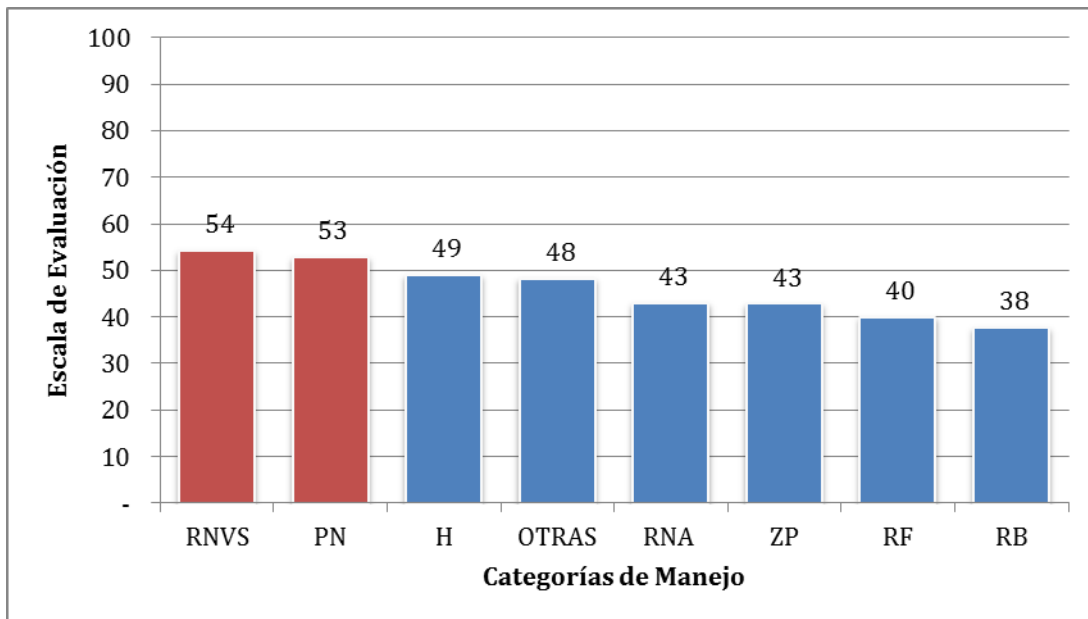


Figura 4. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por Categoría de Manejo

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

En la categoría “Otras” corresponde a la información del Monumento Nacional Guayabo, el Área Marina de Manejo Montes Submarinos y a la Estación Experimental Horizontes. Esta categoría alcanzó una calificación promedio de 48% para el año 2016. Por su parte la categoría de manejo humedales alcanzó una calificación promedio de 49%, en esta categoría se evaluaron 3 humedales. Las reservas naturales absolutas y las zonas protectoras obtuvieron una calificación promedio de 43%; las reservas naturales absolutas evaluadas fueron 2, mientras que se evaluaron 6 zonas protectoras. Finalmente se evaluaron 5 reservas forestales que lograron una calificación promedio de 40%.

4.3 Resultados por Área de Conservación

En la evaluación del 2016, las 11 áreas de conservación participaron de la evaluación. El Área de Conservación Guanacaste (ACG) obtuvo 66% de calificación promedio, en la cual se evaluaron 5 ASP. Es importante indicar que el ACG evaluó las 5 ASP de forma grupal, una evaluación completamente diferente a la realizada en las otras áreas de conservación.

El Área de Conservación Tempisque obtuvo calificación promedio de 64%, en la cual se evaluaron 16 ASP. De hecho, fue el área de conservación con mayor número de ASP evaluadas en el 2016. Por su parte el Área de Conservación Tortuguero tuvo 56% de calificación promedio; en esta evaluación participaron 2 ASP.

El Área de Conservación Marina Cocos obtuvo 38% de calificación promedio; en esta evaluación participaron el Parque Nacional Marino Isla del Coco y Área Marina de Manejo Montes Submarinos.

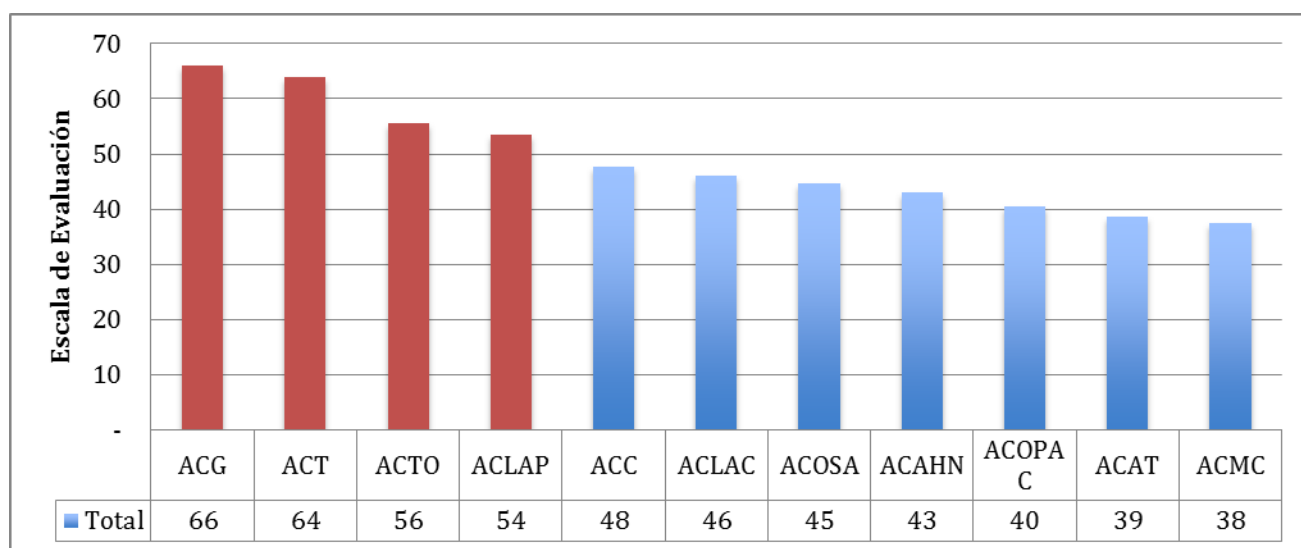


Figura 5. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por Área de Conservación

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

Cuadro 4. Análisis del número de indicadores evaluados en el 2016

Indicadores evaluados		
Número	Total	Porcentaje
12	1	1%
13	5	7%
14	9	12%
15	7	9%
16	8	11%
17	5	7%
18	11	15%
19	29	39%
Total	75	100%

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

Un aspecto importante de destacar es que en las 75 ASP evaluadas en el 2016 no se aplicó la misma regla para todas. Es decir que algunas ASP evaluaron cierto número de indicadores, pero no su totalidad. El 39% de las ASP evaluó los 19 indicadores que tiene la herramienta, mientras que un 15% de ASP evaluó 18 indicadores.

El otro extremo son aquellas ASP que evaluaron apenas 12 indicadores (1% del total de ASP, Zona Protectora Monte Alto), 5 ASP evaluaron 13 indicadores (7% del total de ASP): las reservas forestales Río Macho y Golfo Dulce, y los refugios Hacienda El Viejo, Conchal y Romelia (Anexo 2).

5 Bibliografía

SINAC (Sistema Nacional de Áreas de Conservación). 2016a. Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica. 2da edición. San José, Costa Rica. 47 p.

6 Anexos

6.1 Anexo 1. Áreas Silvestres Protegidas evaluadas en la gestión del 2016.

Categoría De Manejo /Nombre ASP	Número
Humedales	3
Corral De Piedra	1
Estero Puntarenas	1
Térraba-Sierpe	1
Parque Nacional	29
Barbilla	1
Barra Honda	1
Braulio Carrillo	1
Cahuita	1
Carara	1
Chirripó	1
Corcovado	1
Diriá	1
Guanacaste	1
Isla Del Coco	1
Juan Castro Blanco	1
La Cangreja	1
Las Baulas	1
Los Quetzales	1
Manuel Antonio	1
Marino Ballena	1
Palo Verde	1
Piedras Blancas	1
PILA (Caribe)	1
PILA (Pacífico)	1
Rincón De La Vieja	1
Santa Rosa	1
Tapantí Macizo De La Muerte	1
Tortuguero	1
Volcán Arenal	1
Volcán Irazú	1
Volcán Poás	1
Volcán Tenorio	1
Volcán Turrialba	1

Categoría De Manejo /Nombre ASP	Número
Reserva Biológica	6
Alberto Manuel Brenes	1
Cerro Vueltas	1
Hitoy Cerere	1
Isla Del Caño	1
Isla Pájaros	1
Lomas Barbudal	1
Reserva Forestal	5
Bosque Del Niño	1
Golfo Dulce	1
Los Santos	1
Rio Macho	1
Taboga	1
Reserva Natural Absoluta	2
Cabo Blanco	1
Nicolás Wessberg	1
Refugio Nacional de Vida Silvestre	21
Barra Del Colorado	1
Barú	1
Caletas-Arío	1
Camaronal	1
Caño Negro	1
Cipancí- ACT	1
Cipancí- ACAT	1
Conchal	1
Corredor Fronterizo	1
Fernando Castro	1
Gandoca-Manzanillo	1
Golfito	1
Hda. El Viejo (Privado)	1
Iguanita	1
Isla San Lucas	1
Junquillal	1
Maquenque	1
Mata Redonda	1
Ostional	1
Playa Hermosa	1
Romelia	1

Categoría De Manejo /Nombre ASP	Número
Zona Protectora	6
Abangares	1
Arenal Monteverde	1
Cerros De Escazú	1
Miravalles	1
Monte Alto	1
Tivives	1
Otras	3
AMM Montes Submarinos	1
Estación Experimental Horizontes	1
Monumento Nacional Guayabo	1
Total	75

6.2 Anexo 2. Datos de la calificación de las áreas silvestres protegidas evaluadas para el año 2016

AC	Estatus	Categoría	ASP	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa	No. Indicadores	Gestión Social	Gestión Administrativa	Gestión. Rec. Naturales y Culturales
ACT	Mixto	RNVS	Conchal	100	Satisfactorio	13	100	100	100
ACT	Privado	RNVS	Hda. El Viejo	88	Aceptable	13	75	96	83
ACT	Mixto	RNVS	Camaronal	83	Aceptable	14	79	82	100
ACC	Estatal	PN	Volcán Poás	78	Aceptable	18	96	78	50
ACT	Estatal	PN	Las Baulas	75	Poco aceptable	14	75	75	75
ACT	Estatal	ZP	Monte Alto	75	Poco aceptable	12	63	79	88
ACT	Estatal	PN	Barra Honda	73	Poco aceptable	15	71	71	88
ACT	Estatal	RNVS	Mata Redonda	70	Poco aceptable	14	75	68	67
ACT	Estatal	H	Corral De Piedra	68	Poco aceptable	14	69	68	67
ACC	Estatal	PN	Volcán Irazú	68	Poco aceptable	17	75	69	50
ACG	Estatal	EF	Horizontes	66	Poco aceptable	19	79	56	65
ACLAC	Estatal	PN	Cahuita	66	Poco aceptable	19	67	63	70
ACG	Estatal	PN	Guanacaste	66	Poco aceptable	19	79	56	65
ACG	Estatal	PN	Rincón De La Vieja	66	Poco aceptable	19	79	56	65
ACG	Estatal	PN	Santa Rosa	66	Poco aceptable	19	79	56	65
ACG	Estatal	RNVS	Junquillal	66	Poco aceptable	19	79	56	65
ACT	Mixto	RNVS	Romelia	63	Poco aceptable	13	56	71	50
ACT	Estatal	RNVS	Cipancí-Bolsón	61	Poco aceptable	14	70	57	50
ACT	Mixto	RNVS	Ostional	61	Poco aceptable	16	58	61	67
ACC	Estatal	PN	Volcán Turrialba	58	Poco aceptable	15	85	43	50
ACTO	Estatal	PN	Tortuguero	57	Poco aceptable	17	58	59	50

AC	Estatus	Categoría	ASP	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa	No. Indicadores	Gestión Social	Gestión Administrativa	Gestión. Rec. Naturales y Culturales
ACLAC	Mixto	RNVS	Gandoca-Manzanillo	57	Poco aceptable	19	67	38	75
ACLAP	Estatal	PN	Chirripó	56	Poco aceptable	18	63	53	50
ACC	Estatal	RF	Rio Macho	56	Poco aceptable	13	63	53	50
ACT	Estatal	RNA	Cabo Blanco	55	Poco aceptable	15	63	46	63
ACTO	Mixto	RNVS	Barra Del Colorado	54	Poco aceptable	17	60	53	50
ACOSA	Estatal	PN	Corcovado	53	Poco aceptable	16	38	69	38
ACAT	Estatal	PN	Palo Verde	53	Poco aceptable	19	54	53	50
ACC	Estatal	PN	Braulio Carrillo	51	Poco aceptable	18	33	75	40
ACOPAC	Estatal	PN	Carara	51	Poco aceptable	19	58	50	45
ACLAP	Estatal	PN	Pila (Pacífico)	51	Poco aceptable	18	50	53	56
ACAHN	Estatal	PN	Volcán Arenal	51	Poco aceptable	19	67	50	35
ACOPAC	Mixto	RNVS	Barú	51	Poco aceptable	18	63	39	55
ACOSA	Estatal	H	Térraba-Sierpe	50	Poco aceptable	19	60	53	35
ACC	Estatal	MN	Guayabo	50	Poco aceptable	17	46	56	42
ACT	Estatal	PN	Diriá	50	Poco aceptable	15	42	57	50
ACAT	Estatal	RNVS	Cipancí	50	Poco aceptable	19	46	56	45
ACOPAC	Estatal	ZP	Tivives	49	No aceptable	19	38	66	35
ACC	Estatal	PN	Tapantí Macizo De La Muerte	48	No aceptable	16	29	59	63
ACOSA	Estatal	PN	Piedras Blancas	47	No aceptable	17	46	47	38
ACMC	Estatal	PN	Isla Del Coco	46	No aceptable	18	58	43	35
ACOPAC	Estatal	PN	Manuel Antonio	46	No aceptable	19	63	47	25
ACAHN	Estatal	PN	Juan Castro Blanco	45	No aceptable	19	58	44	30

AC	Estatus	Categoría	ASP	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa	No. Indicadores	Gestión Social	Gestión Administrativa	Gestión. Rec. Naturales y Culturales
ACAHN	Mixto	RNVS	Caño Negro	45	No aceptable	16	54	41	40
ACOSA	Mixto	RNVS	Golfito	45	No aceptable	16	46	47	38
ACC	Estatad	RB	Alberto Manuel Brenes	42	No aceptable	16	50	34	50
ACC	Estatad	RF	Bosque Del Niño	42	No aceptable	19	33	47	45
ACOSA	Estatad	RF	Golfo Dulce	42	No aceptable	13	40	40	50
ACT	Estatad	RNVS	Iguanita	42	No aceptable	15	42	39	50
ACAT	Estatad	RB	Lomas Barbudal	41	No aceptable	19	42	41	40
ACOPAC	Mixto	RNVS	Playa Hermosa	41	No aceptable	19	58	38	25
ACAT	Estatad	ZP	Arenal Monteverde	41	No aceptable	19	50	31	45
ACLAC	Estatad	PN	Barbilla	39	No aceptable	19	42	41	35
ACOSA	Estatad	PN	Marino Ballena	39	No aceptable	19	42	41	35
ACAT	Estatad	PN	Volcán Tenorio	38	No aceptable	19	46	41	25
ACOPAC	Estatad	RB	Cerro Vueltas	38	No aceptable	16	63	32	25
ACAHN	Mixto	RNVS	Maquenque	38	No aceptable	19	35	39	38
ACC	Estatad	PN	La Cangreja	37	No aceptable	19	50	34	25
ACLAC	Estatad	RB	Hitoy Cerere	36	No aceptable	19	33	38	35
ACOSA	Estatad	RB	Isla Del Caño	36	No aceptable	18	38	31	40
ACAHN	Estatad	RNVS	Corredor Fronterizo	36	No aceptable	15	33	38	33
ACC	Estatad	RF	Los Santos	34	No aceptable	16	25	40	40
ACOPAC	Estatad	RNVS	Isla San Lucas	34	No aceptable	19	38	38	25
ACOPAC	Estatad	RB	Isla Pájaros	33	No aceptable	14	44	33	25
ACLAC	Estatad	PN	Pila (Caribe)	32	No aceptable	19	33	28	35

AC	Estatus	Categoría	ASP	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa	No. Indicadores	Gestión Social	Gestión Administrativa	Gestión. Rec. Naturales y Culturales
ACAT	Estatal	ZP	Abangares	32	No aceptable	18	45	25	25
ACOPAC	Estatal	ZP	Cerros De Escazú	32	No aceptable	14	33	32	25
ACT	Estatal	RNA	Nicolás Wessberg	31	No aceptable	14	31	32	25
ACMC	Estatal	AMM	Montes Submarinos	29	No aceptable	18	33	29	25
ACOPAC	Estatal	H	Estero Puntarenas	29	No aceptable	18	29	32	25
ACC	Estatal	PN	Los Quetzales	28	No aceptable	19	29	28	25
ACAT	Estatal	ZP	Miravalles	28	No aceptable	19	28	25	30
ACT	Mixto	RNVS	Caletas-Arío	27	No aceptable	15	29	25	25
ACC	Mixto	RNVS	Fernando Castro	27	No aceptable	14	25	33	25
ACAT	Estatal	RF	Taboga	26	No aceptable	18	30	25	30